



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-5071/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza BRAĆA KULUŠIĆ d.o.o., Šibenik, Triglavska 2a, OIB 24859085600, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DRAGANA BIJELIĆA iz Šibenika, Put kroz meterize 25, OIB 53755649931, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-99/2011-45 od 16. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Dragana Bijelića iz Šibenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-99/2011-45 od 16. studenog 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-99/2011-45 od 16. studenog 2020. odbijena je zahtijevana nagrada za rad stečajnog upravitelja Dragana Bijelića u bruto iznosu većem od odobrenog iznosa od 500,00 kn.

Stečajni upravitelj je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu ne navodeći razloge. U žalbi ponavlja navode iznesene u žalbi podnesenoj protiv rješenju od 8. listopada 2020. kojim mu je određena naknada za rad u iznosu od 500,00 kn. U bitnom navodi da žalbu podnosi zbog prenisko određene nagrade, te ističe kako je s obzirom na to da je nakon što je upisana stečajne mase i stečajnog upravitelja u sudski registar poduzeo radnje uvida u predmet Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-260/2012 u kojem je postupak prekinut i podnio je prijedloga da se postupak nastavi, koji prijedlog je odbijen, te da je podnosio izvješća. Unatoč tome što nije nastavljen stečajni postupak radi naknadne diobe i činjenici da nije proveden prethodni postupak i nije bilo unovčenja stečajne mase, smatra da je nagrada trebala biti određena sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima barem u iznosu propisanom člankom 4. Uredbe. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili ga preinačiti i odrediti stečajnom upravitelju nagradu u primjerenom iznosu kao što bi bila utvrđena u prethodnom postupku, kojeg u ovom postupku nije bilo pa je stečajni upravitelj

provodio poduzeo radnje najmanje u onom obimu koje bi inače provodio u prethodnom postupku.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj podnio zahtjev za određivanje nagrade u kojem nije određeno naveo iznos nagrade za koju smatra da mu pripada. Prvostupanjski sud smatra primjerenom određenu nagradu u iznosu od 500,00 kn, jer je pri određivanju visine nagrade sukladno članku 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) uzeo u obzir obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio, a stečajni upravitelj je sudu dostavio sedam izvješća o stanju stečajne mase identičnog sadržaja, osim datuma sastavljanja, te da je njegov angažman u ovom postupku sastavljanje i slanje prijedloga za nastavljavanje postupka u predmetu poslovni broj P-260/2012. Budući da stečajni upravitelj nije ispitao niti jednu tražbinu niti je poduzeo bilo kakvu radnju u smislu prikupljanja stečajne mase i njenog unovčenja, jer za to nije bilo potrebe, sud smatra neosnovanim svaki iznos zatražen preko određenog mu iznosa od 500,00 kn, zbog čega je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Prema odredbi članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a prema odredbi stavka 2. toga članka nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Prema odredbi članka 5. stavka 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a prema stavku 2. sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

Stečajni upravitelj ne osporava da je u ovom postupku poduzeo samo one radnje koje su navedene u obrazloženju pobijanog rješenja, pa je prema shvaćanju ovog suda pravilno određena visina nagrade stečajnom upravitelju pravilnom primjenom članka 5. Uredbe, a preko tog iznosa se naknada smatra neosnovanom.

Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je prvostupanjski sud trebao odrediti nagradu stečajnom upravitelju barem u iznosu iz odredbe članka 4. stavka 1. Uredbe.

Uredbom su uređeni kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnih upravitelja, privremenih stečajnih upravitelja, povjerenika predstečajnog postupka i stečajnim povjerenicima (članak 1.) koji imaju pravo na nagradu za obavljene poslove za koje su imenovani (članak 2.).

Odredbom članka 4. stavka 1. Uredbe određena je jednokratna nagrada koja pripada privremenom stečajnom upravitelju, a žalitelj je imenovan za stečajnog upravitelja, pa ostvaruje pravo na nagradu propisanu za stečajne upravitelje.

Osim toga valja istaknuti da iz podataka u spisu proizlazi da žalitelj nakon ponovnog upisa stečajne mase i stečajnog upravitelja u sudski registar nije poduzimao niti jednu od dužnosti privremenog stečajnog upravitelja iz odredbe članka 119. Stečajnog zakona, a niti dužnosti stečajnog upravitelja iz članka 89. Stečajnog zakona pa niti one vezane za ispitivanje tražbina niti je poduzeo bilo kakvu radnju u smislu prikupljanja stečajne mase i njenog unovčenja.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti kao neosnovanu žalbu stečajnog vjerovnika i potvrditi rješenje prvostupanskog suda.

Zagreb, 4. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **1789b-48dfa**

Kontrolni broj: **0c983-b8235-689b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.